

PROTOKÓŁ Nr 38.1/2022
z Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 28.02.2022r.
w trybie zdalnym

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Barbara Michałowska, witając uczestników posiedzenia.

Stwierdziła, iż obrady są prawomocne, gdyż na 5 członków Komisji, obecnych było 4.

Obecni radni: Radosław Kuziemski, Urszula Matusiak, Barbara Michałowska, Paweł Dymecki.

Nieobecny radny M. Mrówczyński.

Tematem posiedzenia było:

1. Analiza dochodów z tytułu poboru podatków i opłat lokalnych w poszczególnych sołectwach za rok 2021.

a. Analiza stanu zaległości podatkowych, a egzekwowanie należności od osób fizycznych za 2021 rok.

b. Zgodność składanych deklaracji podatkowych a regulowanie płatności od osób prawnych działających na terenie gminy za 2021 rok.

2. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Michałowska zapytała czy członkowie komisji akceptują program posiedzenia. Członkowie Komisji Rewizyjnej jednogłośnie (*4 głosami*) za porządkiem obrad.

Punkt 1

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Michałowska poprosiła pracownika UG Justynę Jeziorek o omówienie analizy dochodów z tytułu poboru podatków i opłat lokalnych.

Pracownik UG Justyna Jeziorek poinformowała, że przekazana informacja dotyczy zaległości z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób prawnych i od osób fizycznych oraz podatku od środków transportowych za okres od 01.01.2021r. do 31.12.2021r. (*informacja w załączeniu*). Przygotowała również odpowiedź na pytania zadane przez radnego Pawła Dymeckiego dotyczącą wykazu 8 nieruchomości i zgodności zadeklarowanych nieruchomości z faktycznym ich wykorzystaniem.

P. J. Jeziorek poinformowała, że wykonanie za 2021r. w poszczególnych podatkach wynosi

Podatki - osoby prawne – 97,42%

Podatki - osoby fizyczne – 89,51%

Następnie Pani Ewa Wyganowska przedstawiła informację dotyczącą zaległości z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób prawnych i osób fizycznych oraz podatku od środków transportowych za okres od 01.01.2021r. do 31.12.2021r. (*informacja w załączeniu*)

Poinformowała jakie podejmowała działania egzekucyjne w 2021r. Dodała, że po każdej racie podatku prowadzono działania informacyjne – telefonicznie i e-mail do dłużników.

W roku 2021 wystawiono 333 upomnień, 36 tytułów wykonawczych, w nieruchomości wpisano zaległość na hipotekę. Poinformowała, że tytuły wykonawcze są wystawiane powyżej kwoty 160 zł.

Radna U. Matusiak poprosiła o informacje w sprawie wielkości zaległości – wpis na hipotekę.

Pracownik UG Ewa Wyganowska poinformowała, że suma z lat ubiegłych i 2021r. obecnie wynosi ok. 80.000 zł.

Radny P. Dymecki zapytał w jaki sposób jest weryfikowana informacja składana przez podatnika dotycząca opodatkowania nieruchomości użytkowanej pod działalność gospodarczą.

Pracownik UG J. Jeziorek odpowiedziała, że jest to weryfikowane na podstawie Ewidencji Gruntów i Budynków, rejestracji działalności gospodarczej, z systemu Geoportal oraz wizji w terenie. Większe działalności dotyczące spółek są weryfikowane z otrzymanymi decyzjami z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

W większości przypadków składane deklaracje i informacje uzyskane z EGiB oraz PINB pokrywają się. Jeśli tak nie jest podatnik jest wezwany do złożenia wyjaśnień lub odbywa się wizja w terenie.

Radny P. Dymecki zapytał czy powierzchnia użytkowa budynku, wykazywana w projekcie budowlanym jest tożsama z powierzchnią użytkową wykazywaną zgodnie z ustawą w podatkach.

Pracownik UG J. Jeziorek odpowiedziała, że powinna być. Dopytała jakiego budynku to dotyczy.

Radny P. Dymecki - dotycząca budynku usługowego.

Pracownik UG J. Jeziorek odpowiedziała, że powierzchnia użytkowa to powierzchnia wewnątrz budynku, natomiast powierzchnia zabudowy to powierzchnia z zewnątrz budynku.

Radny P. Dymecki – zapytał czy dotyczy to komunikacji, która jest wyłączona z powierzchni użytkowej budynku.

Pracownik UG J. Jeziorek odpowiedziała, że dotyczy to klatki schodowej i windy.

Radny P. Dymecki – dodał, że jeśli chodzi o korytarze to są one doliczane.

Pracownik UG J. Jeziorek powiedziała, że klatka schodowa i windy są zwolnione z opodatkowania. Korytarze nie są zwolnione.

Radny P. Dymecki - hol, korytarz, jeżeli chodzi o powierzchnie podawaną przez PING niestety nie będzie tożsama, gdyż np. przy 4 kondygnacyjnym budynku, 60 metrowej długości korytarza, który jest wewnątrz. Będzie to znaczna różnica w podatku. Jak coś takiego jest weryfikowane.

Pracownik UG J. Jeziorek odpowiedziała, że w środku nie jest to weryfikowane, ponieważ na to jest potrzebne pozwolenie.

Radny P. Dymecki zapytał czy zdarzało się porównywać powierzchnię użytkową, z powierzchnią zabudowy przeliczając ją na ilość kondygnacji.

Pracownik UG J. Jeziorek odpowiedziała, że nie, ponieważ powierzchnia użytkowa to powierzchnia wewnątrz budynku, natomiast powierzchnia zabudowy to powierzchnia z zewnątrz budynku.

Radny P. Dymecki stwierdził, że w podanym wyżej przez niego przykładzie widać, że powierzchnia będzie bardzo zaniżona, przy 4 kondygnacyjnym budynku, i 60 metrowej długości korytarza, 2 metrów szerokości.

Radna P. Partyka zapytała w jaki sposób można to rozwiązać i która Gmina tak stosuje.

Radny P. Dymecki odpowiedział - np. Żyrardów.

Pracownik UG J. Jeziorek powiedziała, że każda kondygnacja jest opodatkowana, tylko jest wyłączona droga komunikacyjna, a korytarze w zależności od przeznaczenia.

Radny P. Dymecki – w podanej informacji w miejscowości Korytów A – budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą w 507,54 m² Jakie budynki znalazły się w tych metrach?

Pracownik UG J. Jeziorek poprosiła o powtórzenie pytania.

Radny P. Dymecki przytoczył fragment udzielonej odpowiedzi z 10.12.2021r. dotyczącą analizy zobowiązań podatkowych:

Korytów A

- na kwotę 19 168,00 zł. wynikającą z analizy zobowiązań podatkowych od osób prawnych składają się:

- * budynki mieszkalne – 558 m²
- * budynki związane z działalnością gospodarczą – 507,54 m²
- * budowle o wartości 25000 zł.
- * grunty związane z działalnością gospodarczą – 5278 m²
- * grunty pozostałe – 2141 m².

i zapytał jakie budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą zostały wliczone w 507,54 m²?

Pracownik UG J. Jeziorek odpowiedziała, że były to powierzchnie budynków 302 m², 60 m² i 145 m².

Radny P. Dymecki zapytał o powierzchnie zabudowy na działce 177/7, 177/2.

Radna U. Matusiak zapytała co Pan Radny zarzuca.

Radny P. Dymecki - jest zaniżona wartość podatkowa.

Pracownik UG J. Jeziorek wyjaśniła, że zestawienie które dotyczy osób prawnych nie dotyczy osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, dlatego kwota zobowiązania, ilość firm nie będzie zgodna. Osoby fizyczne są opodatkowane odrębnie w zestawieniu ogólnym osób fizycznych.

Radna U. Matusiak stwierdziła, że poruszone kwestie odbiegają od tematu analizy zaległości podatkowych.

Radny P. Dymecki - są podane mniejsze wartość niż są one faktycznie.

Radna U. Matusiak stwierdziła, że jeśli jest taka wątpliwość to należałoby powołać komisję i komisyjnie sprawdzić wielkość powierzchni. Zaproponowała przejść do dalszego porządku obrad.

Radny P. Dymecki powiedział, że zadawał pytania dotyczące naliczania podatków od niektórych nieruchomości, ich zgłaszania i naliczania.

Cyt.: W maju ubiegłego roku w ramach art. 24 skierowałem do Wójta zapytanie, którego dwa punkty odnosiły się do kwestii podatku od nieruchomości, a dotyczyły zgodności zadeklarowanego opodatkowania z faktycznym wykorzystywaniem nieruchomości a nie z przeznaczeniem wykazanym w EGiB oraz sposobu weryfikacji powierzchni użytkowej będącej jedną ze składowych podatku od nieruchomości. Szczegółowych odpowiedzi na powyższe zapytania nie otrzymałem. W ramach prowadzonych obecnie prac komisji, chciałbym zwrócić się z prośbą o wystąpienie przez Panią jako Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o udostępnienie przez Wójta Gminy Radziejowice informacji o podstawie naliczenia należnego gminie podatku (poszczególnych składowych zadeklarowanych przez właścicieli) od nieruchomości wykazanych w załączniku nr 1, dotyczyło to 8 nieruchomości. W każdym przypadku otrzymywał odpowiedź, że opodatkowanie jest zgodne z informacją złożoną przez podatnika. Wybrał nieruchomości, które w miejscowym planie mają inne przeznaczenie, niż faktycznie są użytkowane. Tak więc działalność prowadzona jest niezgodnie z przeznaczeniem terenu. Wystarczy złożyć tylko informacje, i nikt tego nie będzie weryfikował. Następna informacja dotyczyła zapytań dotyczących powierzchni, gdzie w wyżej wymienionym przykładzie brakuje mi o 2000 metrów kwadratowych powierzchni. Drugi przykład na Tartaku Brzózki jest podane 3700 m² gdzie tylko jeden z czterech budynków znajdujących się w ramach danej działalności posiada powierzchnię użytkową większą niż 3700 m².

Radna P. Partyka zapytała czy Pan Radny to wymierzył? Z jakich źródeł posiada takie dane.

Radny P. Dymecki odpowiedział, że z dokumentów i z innych postępowań, które były prowadzone poza Gminą. Kwestie podatkowe na budynku w Korytowie A, były już sprawdzane.

Pracownik UG J. Jeziorek wyjaśniła, że w zapytaniu z grudnia 2021r, Pan Radny pytał o osoby prawne, i nie dotyczyło to osób fizycznych, i cały czas brakuje tego budynku, który jest wykazany w osobach fizycznych.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Michałowska stwierdziła, że jeśli odpowiedzi na zapytania nie były satysfakcjonujące, to dlaczego nie wyjaśniał tego na bieżąco, tylko powraca do tego teraz.

Pracownik UG J. Jeziorek poinformowała, że w odpowiedzi na zapytania z maja 2021r. Pan Radny P. Dymecki 2 czerwca 2021r., został poproszony o złożenie szczegółowego wyjaśnienia dotyczącego konkretnych Jego stwierdzeń w piśmie odnoszących się do zagospodarowania przestrzennego gminy. Na pismo nie przesłał odpowiedzi.

Radny P. Dymecki powiedział, że pytania dotyczyły większego spektrum, m.in. kwestią podatkową i innych spółek zarejestrowanych na terenie gminy, które nie zostały wykazane w zestawieniach. Pytania zadał również podczas Sesji Rady. Dodał, że dane są pozyskiwane z pozwoleń na budowę z obiektów jakie powstawały.

Radna U. Matusiak zapytała czy jest podważane czy gmina właściwie pobiera podatki?

Radny P. Dymecki powiedział, że w pewnych kwestiach należałoby zweryfikować wartości podane przez podatników ze stanem faktycznym. W przypadku osób prawnych można by było je pozyskać lub sprawdzić na podstawie dostępnych, publikowanych dokumentów na stronach spółek. Dodał, że środków finansowych brakuje na wydatki gminne, i każde środki ściągnięte by się przydały.

Radna U. Matusiak poprosiła p. Pawła Dymeckiego o przedstawienie Radnym konkretnych dokumentów o których powiedział. Dodała, że Radny wspomina o dwóch obiektach, a w Gminie jest ich znacznie więcej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Michałowska zaproponowała aby Radny złożył pytania na piśmie do Urzędu Gminy, które zostaną rozpatrzone na kolejnej komisji. Dodała, że każdy podatnik własnoręcznie podpisuje zgodność wypełnionych deklaracji.

Zastępca Wójta A. Jankowski stwierdził, że pytania zadane przez p. Pawła Dymeckiego, są nieprecyzyjne i stąd wynikają niedopowiedzenia. Na przesyłane pisma Pan Radny otrzymuje odpowiedzi. Natomiast w kwestii przeprowadzenia kontroli, należałoby złożyć konkretny wniosek i przedstawić na to dokumenty wraz z uzasadnieniem. Wykazywanie nieprawidłowości w taki sposób jest nieuzasadnione. Również w kwestii zwiększenia wpływów do budżetu poprosił o złożenie takich wniosków na piśmie.

Radna J. Leczkowska stwierdziła, że efekt jest taki, że cyt. na komisjach niedobrze że dyskutujemy i pytamy, na sesjach również, więc tylko chcecie państwo bazować na tym co Wam się przeczyta. Dodała, że jeżeli chodzi o analizę podatkową osób fizycznych 31.09., która była podana, a obecnie - to jest minimalna różnica.

Zastępca Wójta A. Jankowski zapytał w czym jest ta minimalna różnica?

Radna J. Leczkowska odpowiedziała - w dochodach. Dochody od osób fizycznych na koniec września wynosiły 2.708,924 zł. zł., natomiast na 31 grudnia 2.780.155 zł. więc jest minimalna różnica. To samo jest z osobami prawnymi. Komisie są po to aby można było wyjaśnić i dopytywać w pewnych sprawach.

Zastępca Wójta A. Jankowski powiedział, że należy wystąpić o wyjaśnienie wskazanych danych i na pewno zostanie udzielona odpowiedź. Dlatego trzeba doprecyzowywać te pytania.

Pracownik UG J. Jeziorek wyjaśniła, że naliczenie podatku następuje na początku roku i nie będzie znaczących różnic w trakcie roku, gdyż zmiany dotyczyć będą jedynie kwestii przypisu, sprzedaży, kupna itp. Szczególnie od września do grudnia nie będzie to znacząca różnica.

Zastępca Wójta A. Jankowski powiedział, że to o czym mówiła p. Jolanta Leczkowska dotyczyło naliczenia podatku.

Pracownik UG J. Jeziorek wyjaśniła, że zestawienie które dotyczy osób prawnych nie dotyczy osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

Zastępca Wójta A. Jankowski – dodał, że zapytanie radnego Pawła Dymeckiego dotyczyło podatku od osoby prawnej, taką odpowiedź otrzymał, nie pytał o podatek od osoby fizycznej, więc stąd może wynikać ta niezgodność.

Radny P. Dymecki - w ramach prowadzonych obecnie prac komisji, zwrócił się z prośbą o wystąpienie przez Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o udostępnienie przez Wójta Gminy Radziejowice informacji o podstawie do naliczenia podatku należnego gminie (poszczególnych składowych zadeklarowanych przez właścicieli) od nieruchomości wykazanych w załączniku nr 1. W udzielonej odpowiedzi z Urzędu Gminy otrzymał stwierdzenie „Opodatkowanie zgodnie ze złożoną informacją przez podatnika”. Informacji poszczególnych składowych o podatku nie uzyskał, a zapytanie dotyczyło 8 nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Michałowska powiedziała, że pismo Radnego Pawła Dymeckiego było wysłane po przesłaniu zawiadomienia o komisji i czasu było zbyt mało na opracowanie takiego zakresu danych.

Radny R. Kuziemski zapytał czy Radni mogą mieć wgląd do takich informacji z deklaracji od osób fizycznych?

Pracownik UG J. Jeziorek odpowiedziała, że od osób prawnych tak, ale jeśli chodzi o deklaracje osób fizycznych należałoby to skonsultować z panią Mecenąs.

Radny R. Kuziemski powiedział, że dlatego też Radny P. Dymecki nie może uzyskać szczegółowej odpowiedzi na pytania.

Radny P. Dymecki powiedział, że Komisja Rewizyjna ma prawo do uzyskania takich szczegółowych informacji.

Radny R. Kuziemski - powiedział: to należałoby przegłosować całą komisją, a nie jednoosobowo składać takiego typu zapytania.

Radny P. Dymecki powiedział, że to Przewodniczący Komisji przekazał dalej jego zapytanie.

Radny R. Kuziemski stwierdził, że według niego odpowiedź jest wystarczająca, iż dane są zgodne z deklaracją.

Radny P. Dymecki zapytał czy otrzyma odpowiedzi na zdane pytania.

Zastępca Wójta A. Jankowski powiedział, że pozostawia to do odpowiedzi wydziału finansowego - czy takie dane mogą być przekazane.

Radna U. Matusiak dodała, że należałoby przedstawić konkretne dokumenty na których Komisja mogłaby bazować.

Radny P. Dymecki powiedział, że odpowiedzi które otrzymuje są przesyłane do wiadomości radnych.

Radna U. Matusiak stwierdziła, że rzeczywisty pomiar do opodatkowania wykazuje podatnik w wypełnianej deklaracji i na tym trzeba się opierać.

Radny P. Dymecki zapytał kiedy będzie zwołana następna komisji dotycząca podatków.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Michałowska odpowiedziała, że przewidywany czas w planie pracy jest do końca pierwszego kwartału.

Na tym protokół zakończono.