

PROTOKÓŁ Nr 21.3/2020
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego w dniu 03.08.2020r.
w Gminnym Centrum „Powozownia” w Radziejowicach.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Marcin Mrówczyński, witając uczestników posiedzenia.

Stwierdziła, iż obrady są prawomocne, gdyż na 5 członków Komisji, obecnych było 4.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 radnych spoza Komisji Rewizyjnej.

Tematem posiedzenia było:

1. Omówienie i poddanie pod głosowanie wniosku w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Radziejowice za 2019 rok.
2. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Mrówczyński poddał pod głosowanie porządek obrad.

Porządek obrad został zatwierdzony jednogłośnie.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Mrówczyński poinformował, że w związku z głosowaniem „przeciw” udzieleniu absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2019, przez trzech członków komisji, na poprzednim posiedzeniu został przygotowany projekt wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2019. Następnie odczytał w/w projekt wniosku.

Poinformował, że podczas prac Komisji Rewizyjnej wpłynęły pisemne zarzuty od członków komisji o następującej treści:

Stanowisko radnych: Ewy Stępień i Jolanty Leczkowskiej

1) Niejasne jest wyjaśnienie głównej księgowej odnośnie zaciągniętego kredytu w roku 2018, które podczas rozliczania budżetu za rok 2018 nie zostało rozliczone - co było między innymi powodem nie otrzymania Przez Wójta Gminy Radziejowice absolutorium. Wątpliwości przy obecnym sprawozdaniu budzi wzięcie kredytu w roku 2019 na kwotę 13.300.000,- pln, którego obsługa zgodnie z przedstawionymi dokumentami jest dwukrotnie wyższa niż przyznanego kredytu w 2018 r. o wartości 10.000.000,- pln. Ustne wyjaśnienia jakie otrzymaliśmy od Skarbnika Gminy budzą wątpliwości i wymagają szczegółowego uzasadnienia pisemnego.

2) Wątpliwości dotyczące inwestycji gminnych: budowa wodociągu w miejscowości Benenard. W dokumentach przedstawionych Komisji pojawiają się lokalizacje nie występujące w

miejsowości, w której realizowana była inwestycja. Udzielona odpowiedź nie rozwiała wątpliwości, Przeciwnie budzi nowe. W informacji przekazano, że omyłka powstała z winy inwestora zastępczego. Z posiadanej dokumentacji wynika, że inwestorem była Gmina

Radziejowice.

3) Podane w sprawozdaniu informacje dotyczące przejęć od inwestorów zastępczych inwestycji z zakresu przyłączy wodociągowych są ogólnikowe, brak jest szczegółowych informacji dotyczących lokalizacji inwestycji oraz ich rozliczeń.

4) Budowa spinki wodociągowej we wsi Tartak Brzózki- budowa 1 m/bieżącego wodociągu jest 10-krotnie wyższa niż w przypadku innych inwestycji. Przesłane kosztorysy przedstawiają zwielokrotnienie kosztów wspólnych, które spowodowały nadmierny wzrost kosztów inwestycji. W naszym mniemaniu podział jednej inwestycji na 3 mniejsze, spowodował wybór wykonawcy z celowym pominięciem procedur przetargowych. Podobne stanowisko (negatywne) dotyczące zawierania umów pozaprzetargowych z wykonawcami zostało wyrażone przez audytora w trakcie ostatniej kontroli.

5) Wieś Kamionka: przetarg w 2017 r. na modernizację drogi o wartości 80.393,- pln, zapłacono w 2017 r, 109.866,- Pln. W 2019 r. w trakcie obowiązywania okresu gwarancyjnego dokonano na tej samej drodze kolejnej inwestycji o wartości 92.931, - pln. Długość drogi = 625 m, Prace na tych dwóch inwestycjach zostały wykonane przez tego samego wykonawcę, w tym inwestycja z 2019 r, została zlecona bez przetargu. Na jakiej podstawie prawnej wybrano wykonawcę bez przetargu i bez otwartego zapytanie ofertowego?

6) Ponadto, z przykrością stwierdzamy, że nie zostały poruszone następujące tematy:

a) Rozliczenie umów śmieciowych ze Spółką Eko Hetman; pod koniec 2019 r. firma Eko Hetman nie odebrała bio odpadów. Zgodnie z umową w takiej sytuacji Gmina miała prawo naliczyć kary umowne. Od tej możliwości odstąpiono. Śmieci zostały odebrane w kwietniu 2020 r. w ramach nowo podpisanej umowy, według której Gmina poniosła dodatkowe koszty w wysokości 300,- pln za każdą tonę. Jest to ewidentny wynik niegospodarności.

b) Planowanie przestrzenne; niejasne finansowanie zmian w planowaniu przestrzennym,

brak informacji o poniesionych kosztach przez Gminę dotyczących dokumentacji projektowej oraz wykonawcy {projektanta}. W sprawozdaniu pojawia się informacja o kosztach związanych z pracami komisji urbanistyczno-architektonicznej przy omawianych projektach. W dokumentach dostarczanych Radzie Gminy Radziejowice opinia taka nigdy nie była załączona ani omawiana. Wielokrotnie pojawiała się informacja, że projekt zmian w MPZP przygotowane i

finansowane były przez prywatnych inwestorów. Jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami. Na takie niezgodności prawne kilkakrotnie zareagował Wojewoda Mazowiecki.

7) Sprawa rozliczenia GOK Powozownia- nie wyjaśnione sprawy rozliczenia za rok 2018 i 2019 przez Panią dyrektora GOK. Nie przedstawiono faktur za wykonane remonty,

Nie przedstawiono dzienników obecności osób uczestniczących w kołach zainteresowań.

Stanowisko radnego Bogdana Kowalskiego

W mojej ocenie przy pracach nad udzieleniem absolutorium należy ocenić wszystkie aspekty działalności Wójta, w tym również sprawdzenie finansowe. Aby wykonać uchwałę Rady Gminy Nr II/3/2018 z dnia 30.11.2018 r. w sprawie: powołania Stałych Komisji Rady Gminy Radziejowice, ustalenia przedmiotu ich działania i składów osobowych, jako przewodniczący Komisji Budżetu Mienia Komunalnego i Rozwoju Gospodarczego przygotowałem zestaw dodatkowych informacji koniecznych do sprawdzenia sprawozdania finansowego. Zapytanie w trybie art 270 ust 4 ustawy o finansach publicznych wysłałem w dniu 24-06-2020 r. Do dokonania analizy miałem przedstawić raport KBMKiRG.

1. W zamian za dokumenty dostałem odpowiedź na pismo z dnia 29.06.2020 r. w sprawie podania podstawy prawnej udzielenia informacji. Po mojej odpowiedzi na to pismo dostałem następną odpowiedź, pismo znak FN.3040.2.2020.EG z dnia 09.07.2020 r. w sprawie podania dodatkowych wyjaśnień. Udzieliłem ich na piśmie. Niestety zamiast dokumentów otrzymałem kolejne pismo znak FN.3040.2.2020.EG z 21.07.2020 r. , w którym Pani Wójt twierdzi, że żądanie dodatkowych wyjaśnień może być wyrażone tylko formie uchwały. Twierdząc tak, Pani Wójt łamie przepisy ustawy o finansach publicznych, ustawy o samorządzie gminnym oraz statut Rady Gminy oraz uniemożliwia wykonanie wspomnianej wyżej uchwały RG z 30-11-2020 r.

2. za to otrzymałem informację iż wyjaśnień takich Urząd może udzielić tylko ustnie podczas prac komisji. Zamiast oczekiwanych wyjaśnień na piśmie nastąpiła wymiana pism. Ostatnia odpowiedź Wójta jest taka, iż na to potrzeba jest uchwały Rady Gminy. W razie potrzeby chętnie prześlę RIO wszystkie trzy odpowiedzi. Finanse publiczne wymagają przejrzystości i rzetelnego sprawdzenia. Niestety bez dokumentów, o które poprosiłem, nie jest to możliwe. O całej korespondencji byli informowani wszyscy radni.

3. Ocena wykonania budżetu powinna być dokonana pod względem celowości, rzetelności, gospodarności oraz zgodności dokumentacji z rzeczywistością. Mam pewne wątpliwości o celowość i gospodarności budowy przedszkola na ilość osób obecnie przekraczającą populację dzieci w gminie w wieku przedszkolnym. Do tego funkcjonuje już przedszkole prywatne oraz oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych.

4. W czasie prac nad sprawdzeniem budżetowym GCK „Powozownia” nasunęły się wątpliwości dotyczące wysokości wykazanych przychodów w tym sprawdzeniu za zajęcia odpłatne. Radni poprosili o kopie list obecności. Dokumentów tych nie otrzymaliśmy. W zamian za to dostaliśmy informację, iż pani Dyrektor GCK jest na zwolnieniu i nie może takich dokumentów przekazać. Trwa to już ponad miesiąc.

5. Raport z przeprowadzonego audytu przeprowadzonego w 2019 roku zawiera wiele uwag dotyczących jakości pracy Urzędu Gminy w różnych obszarach. Uwagi dotyczą wszystkich obszarów zawartych w raporcie.

6. Obszar windykacji jest niezadawalający. Zaległości z tytuł podatków, opłat za wodę i odprowadzenie ścieków płynnych jak również w tyt. odbioru odpadów komunalnych wykazują znaczącą tendencję wzrostową.

7. Kolejnym obszarem budzącym zastrzeżenia jest jakość uchwał przygotowywanych przez Urząd. Wiele rozstrzygnięć nadzorczych wojewody uchylających podjęte uchwały, a nawet interwencja prokuratora w jednym przypadku wystawia niedostateczną ocenę rzetelności pracy urzędu w tym obszarze.

8. Powyżej przytoczyłem tylko niektóre z pytań i niejasności jakie nasunęły się podczas prac nad sprawozdaniami za 2019 r.

Skarbnik Gminy M. Górniewska w nawiązaniu do wątpliwości i zastrzeżeń zgłoszonych pisemnie przez członków Komisji Rewizyjnej głosujących za nieudzieleniem absolutorium Wójtowi Gminy Radziejowice za 2019 rok w imieniu Wójta Gminy Radziejowice i pracowników Urzędu odniosła się do zgłoszonych zarzutów:

Dot. wystąpienia Pani Ewy Stępień i Pani Jolanty Leczkowskiej

Ad. 1

Nieprawdziwe jest stwierdzenie członkiń komisji rewizyjnej, że koszty obsługi kredytu zaciągniętego w 2019 r. są dwukrotnie wyższe w porównaniu do kosztów obsługi kredytu zaciągniętego w 2018 r. Radni otrzymali kopie umów kredytowych, z których jednoznacznie wynika, że jedyne koszty zaciągniętych kredytów to:

1. dla kredytu zaciągniętego w 2018 r. w Banku Spółdzielczym w Mszczonowie:

- oprocentowanie – stawka bazowa na dzień podpisania umowy WIBOR 1M 1,64 % + stała marża banku 0,48 %, łącznie **2,12 %**,
- prowizja przygotowawcza - 0,00 zł.

2. dla kredytu zaciągniętego w 2019 r. w Banku Spółdzielczym w Skierniewicach:

- oprocentowanie – stawka bazowa na dzień podpisania umowy WIBOR 3M 1,72 % + stała marża banku 0,62 %, łącznie **2,34 %**,
- prowizja przygotowawcza – 66.500,00 zł.

Zarówno w 2018 r., jak i w 2019 r. wybór banku udzielającego gminie kredytu długoterminowego nastąpił w trybie przetargu nieograniczonego. Wójt Gminy w celu przeprowadzenia procedury na udzielenie Gminie Radziejowice kredytu długoterminowego w 2019 r, dokonał wcześniej z należytą starannością rozeznania rynku oraz szacowania wartości zamówienia uwzględniając zmieniające się oprocentowanie, opłaty, prowizje i odsetki, czyli elementy składowe, które zmieniają się w przypadku usług bankowych co roku. Szacowana wartość zamówienia umożliwiła przeprowadzenie tej procedury w trybie unijnym, otwartym dla wszystkich wykonawców. O wszczętym postępowaniu został także poinformowany Bank, który świadczył w/w usługę w Gminie w 2018 roku, jednak nie złożył swojej oferty. W postępowaniach przetargowych to wykonawcy, którzy składają oferty w postępowaniach

weryfikują ostateczne koszty realizacji danego zamówienia publicznego. W odpowiedzi na w/w postępowanie zostały złożone 4 oferty, których ceny wahały się w granicy od ok 2,353 mln zł do ok 3,016 mln zł. Spośród tych ofert została wybrana najkorzystniejsza oferta z najniższą ceną i najszybszym terminem wypłaty środków na konto Zamawiającego.

Dodatkowo nadmieniam, że zaciągnięcie kredytu w 2019 r. było konieczne na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego wynikającego z uchwały budżetowej, a deficyt ten nie mógł być pokryty z kredytu zaciągniętego w 2018 r.

Ad. 2

Lokalizacja inwestycji określana jest przede wszystkim poprzez wskazanie wykazu działek ewidencyjnych, na których realizowane są roboty budowlane oraz na mapach stanowiących część rysunkową projektu budowlano-wykonawczego. Od samego początku realizacji inwestycji operowano działkami o nr ew. 98 i 52/1 położonymi w miejscowości Benenard, co było zgodne z rysunkiem technicznym określającym lokalizację budowy wodociągu. Zadanie zostało zrealizowane na w/w działkach zgodnie z dokumentacją projektową, prawomocnym pozwoleniem na budowę i zostało odebrane przez właściwy organ.

Żadna inna lokalizacja budowy wodociągu (inne numery działek / inna mapa) nie została w dokumentach wskazana. Jak już wskazano w wyjaśnieniach z dnia 27.07.2020 r. nazwa nieistniejącej w miejscowości Benenard ulicy Wierzbowej została omyłko wprowadzona na etapie przygotowania dokumentacji projektowej. Dokumentacja projektowa została przekazana przez inwestora zastępczego Gminie Radziejowice na podstawie Umowy nr 55/2019 z dnia 18.07.2019 r. Omyłka wynikała najprawdopodobniej z zapisów mapy z Systemu Informacji Przestrzennej Powiatu Żyrardowskiego, gdzie dz. nr ew. 98 położona w miejscowości Benenard, i na której został wybudowany wodociąg, była przedłużeniem ul. Wierzbowej w sąsiedniej miejscowości Nowy Dworek. Ulica na działce o nr ew. 98 w miejscowości Benenard faktycznie nie posiadała nazwy. W/w omyłka jest nieistotna z punktu widzenia procesu budowlanego.

Dalej uwaga dotycząca określenia inwestora jest również niesłuszna. Jak wynika z dokumentów oraz zgodnie z wcześniej udzielonymi wyjaśnieniami inwestor zastępczy opracował tylko dokumentację projektową. Natomiast Gmina Radziejowice wystąpiła z wnioskiem o pozwolenie na budowę oraz dalej procedowała proces inwestycyjny z powieleniem omyłko wskazanej ul. Wierzbowej.

Jeszcze raz wymaga podkreślenia, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, z przyjętymi założeniami oraz projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę, dlatego też Wójt Gminy ze zdziwieniem odczytuje zarzuty członków komisji rewizyjnej jako poważne zarzuty w powyższym zakresie.

Ad. 3

W części opisowej do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Radziejowice za 2019 r. na stronie 11 wskazano lokalizację i zakres przedmiotowej inwestycji. Komisja Rewizyjna na żadnym ze swoich posiedzeń nie wystąpiła o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w kwestii ich rozliczeń. Zarzut ten pojawił się dopiero na etapie przedkładanego uzasadnienia do nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2019 r.

Ad. 4.

Nieprawdą jest stwierdzenie członków komisji rewizyjnej, że budowa 1 m/bieżącego wodociągu we wsi Tartak Brzózki jest 10-krotnie wyższa niż w przypadku innych inwestycji. Uśredniony koszt w/w robót wynosi ok. 1000zł/1mb sieci wodociągowej, natomiast dla porównania koszt budowy wodociągu w m. Benenard wynosi ok 190zł/1mb.

Jednakże niezwykle istotnym elementem kosztotwórczym przy budowie sieci wodociągowych jest specyfika wykonywanych robót oraz prace towarzyszące:

- Przede wszystkim wyższe koszty wynikają z zastosowanej technologii – łączone rury polietylenowe ciśnieniowe PE zgrzewane czołowo, a wszystkie włączenia i przebudowanie istniejących węzłów wykonano ze specjalnych, dedykowanych kształtek, dostosowanych do łączenia różnych materiałów np. PCV, PE żeliwo i PE.
- Każdy z trzech odcinków łączył się w dwóch miejscach z istniejącym wodociągiem, co wymagało wykonania aż 6 wcinek w stosunku do bardzo krótkiego odcinka sieci. Przed każdą z wcinek zachodziła potrzeba wykonania wykopów kontrolnych celem sprawdzenia miejsca włączenia. Większość robót przy wcinkach trzeba było wykonać ręcznie.
- Zamknięcie wody było każdorazowo uzgadniane z gestorem sieci, a prace prowadzone były poza godzinami szczytu.
- Znaczącą rolę w cenie robót budowlanych miał charakter robót ziemnych oraz odtworzeniowych po wykonanych pracach, m.in. rozbiórka nawierzchni bitumicznej – asfaltu i późniejsze jego odtworzenie.
- Organizacja frontu robót musiała uwzględnić ciągły ruch pieszych i samochodów, a w miejscach newralgicznych prace wykonano przewiertem.
- Należało uwzględnić i dostosować prace w związku z licznymi kolizjami z istniejącymi sieciami: gazociągiem średniego ciśnienia, podziemną siecią elektroenergetyczną, kanalizacją sanitarną tłoczną oraz siecią telekomunikacyjną.

Zgodnie z kosztorysami inwestorskim łączna kwota robót ziemnych i odtworzenia nawierzchni wynosiła 55.953,61 zł netto, natomiast związane z położeniem sieci wodociągowej (roboty montażowe) wynosiły 27.531,77 zł netto.

Budowa sieci musiała być podzielona na 3 odcinki ze względu na fakt, że były to 3 niezależne fragmenty sieci łączące lokalną sieć w całość, tzw. spinki. Z uwagi na odrębne własności gruntowe, przez które przebiegała sieć, trudności w uzyskaniu zgód, co miało już miejsce podczas wcześniejszych prób wykonania tej sieci, zasadnym, a jednocześnie koniecznym było

opracowanie 3 odrębnych dokumentacji projektowych oraz uzyskanie 3 odrębnych pozwoleń na budowę.

Wskazane w kosztorysach koszty stałe, które mogą sugerować zwielokrotnienie kosztów wspólnych, wcale nie musiały decydować o wyższej cenie ponieważ zapytanie ofertowe było przygotowane i przeprowadzone jako jedno zamówienie na wykonanie 3 odrębnych odcinków spinek. Wynagrodzenie dla wykonawców zostało ustalone jako ryczałtowe za całość zamówienia, a podstawą do wyceny robót budowlanych były projekty budowlano-wykonawcze a nie przedmiary robót, które z zasady są opracowaniami pomocniczymi. Faktycznie jednak niektóre prace jak np. próby szczelności, dezynfekcje czy płukania należało wykonać 3-krotnie, ponieważ 3 odcinki sieci budowane były w różnych lokalizacjach.

Ponadto zgłaszające uwagę nie wskazały, które ich zdaniem koszty wspólne miałyby spowodować tak znaczące zwiększenie wartości inwestycji.

Jak wynika z dokumentacji projektowej oraz kosztorysów inwestorskich ceny jednostkowe poszczególnych pozycji kosztorysowych nie różnią się od cen analogicznych robót w innych kosztorysach i na pewno nie są rażąco wygórowane. Dokumentację projektową wykonał projektant z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej, i jako profesjonalista opracował dokumenty, które musiały uwzględniać wszelkie przepisy prawa, warunki terenowe oraz zasady specjalistycznej wiedzy technicznej. Kosztorysy zostały sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Przyjęto ceny średnie SEKOCENBUD IV kwartał 2018, uzupełnione o ceny rynku lokalnego. Ponadto dokumentacja została uzgodniona przez niezależnego projektanta również posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności sanitarnej.

Niezrozumiały jest również zarzut członków komisji dotyczący pominięcia procedur przetargowych. Z punktu widzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie nastąpił żaden podział na 3 mniejsze zamówienia, więc nie miało miejsca ominięcie jakichkolwiek przepisów.

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia zapytanie ofertowe zostało wysłane do 4 wykonawców – otrzymano 3 oferty, przy czym oferta najkorzystniejsza została wyceniona na kwotę 94 tys. zł brutto, natomiast zgodnie z kosztorysem inwestorskim wartość robót wynosiła 102.687,02 zł brutto. W celu wyboru wykonawcy zastosowano procedurę określoną w Zarządzeniu Nr 60/2014 Wójta Gminy Radziejowice z dnia 25.11.2014 r. w sprawie procedury udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej, wyrażonej w złotych, równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Nieprawdziwa jest też Pań interpretacja w zakresie stanowiska audytora oceniającego realizację wydatków na kwoty nie objęte wymogiem zamówień publicznych. W żadnym punkcie Sprawozdania z audytu nr 3/2019 dotyczącego przedmiotowego tematu, nie ma żadnej wzmianki o negatywnej ocenie. Jest natomiast w „Podsumowaniu” zapis, że ocena badanego obszaru jest „pozytywna”. Sugestia audytora dotycząca propozycji prowadzenia centralnego rejestru nie wynika, z żadnych przepisów prawnych. Stanowi jedynie wskazówkę „dobrych praktyk” ułatwiających wywiązanie się zamawiającego z obowiązku nie przekraczania progu wydatków o wartości 30 000 euro (w załączeniu kopia sprawozdania z audytu Nr 3/2019).

Ad. 5

W 2017 r. sfinansowano modernizację drogi polegającą na wykonaniu utwardzenia drogi z destruktu stanowiącego podbudowę pod przyszłą nakładkę asfaltową - nazwa zadania: przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych we wsi Kamionka.

Wójt Gminy zaskoczony jest uwagą członków komisji dotyczącą wartości tej inwestycji, ponieważ taka kwota nie pojawiła się w żadnych dokumentach. Wartość zamówienia określana jest przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i dla robót budowlanych określana jest kosztorysem inwestorskim. Natomiast zgodnie z umową z wybranym wykonawcą oraz dokumentami księgowymi w ramach ww. zadania zapłacono wykonawcy jedynie kwotę 80.393,97 zł brutto. Pozostałe koszty dotyczyły innych wydatków, m.in. wykonaniu robót polegających na uzupełnieniu poboczy kruszywem łamanym, czy kosztów nadzoru inwestorskiego.

Kolejna uwaga w zakresie posłużenia się stwierdzeniem cyt.: „kolejnej inwestycji” również jest nieprecyzyjnie sformułowana. Zgodnie z opisem technicznym roboty z 2017 roku polegały przede wszystkim na wykonaniu robót ziemnych, dolnej warstwy podbudowy z kruszywa łamanego oraz górnej warstwy podbudowy z destruktu. Dalej zgodnie z opisem technicznym w/w podbudowy (konstrukcje) można potraktować jako dolne warstwy podbudowy do dalszych założeń projektowych, co należy rozumieć jako podbudowy do wykonania nawierzchni asfaltowej. Zatem tak naprawdę kolejną inwestycją są roboty stanowiące kontynuację robót wykonanych w 2017 roku, a polegające na wykonaniu nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych – jako warstwa wiążąca asfaltowa. Roboty te zostały wykonane pod koniec 2019 roku zgodnie z przepisami prawa i sztuką budowlaną.

Niezrozumiałym dla Wójta Gminy jest również stwierdzenie członków komisji, że prace na dwóch odrębnych inwestycjach zostały wykonane przez tego samego wykonawcę. Prace w 2017 roku były wykonywane przez W.P.P.T.U.H. GRUD-TRANS s.c. W i K Grudkowscy, natomiast w 2019 roku przez firmę: ROBOKOP Grzegorz Leonowicz. Nawet jeśli roboty byłby wykonywane przez tego samego wykonawcę nie powinno stanowić to podstawy to formułowania zarzutu.

Kolejną nieprawdą jest zarzut niezastosowania przepisów zamówień publicznych. Wybór wykonawcy w 2017 roku został dokonany na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Zamówienie to stanowiło część I zamówienia pn.: Przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Radziejowice, którego łączna wartość przekroczyła 30 tys. euro. Zamówienie za 2019 rok, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, stanowiło odrębne zamówienie o wartości poniżej 30 tys. euro. W celu wyboru wykonawcy zastosowano procedurę określoną w Zarządzeniu Nr 60/2014 Wójta Gminy Radziejowice z dnia 25.11.2014 r. w sprawie procedury udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej, wyrażonej w złotych, równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W wyniku postępowania wpłynęły 3 oferty – wybrano ofertę najkorzystniejszą.

Ad. 6a

Zgodnie z ustalonym harmonogramem ostatni odbiór bioodpadów w 2019 r. odbył się w październiku zarówno w przypadku nieruchomości zamieszkałych jak i z działek letniskowych. Właściciele nieruchomości w listopadzie 2019 r. mieli możliwość oddania bioodpadów do PSZOKu. Niektórzy mieszkańcy wystawili bioodpady przed nieruchomości w listopadzie, kiedy już te odpady nie były odbierane przez Firmę Eko-Hetman. W zaistniałej sytuacji Gmina nie miała podstaw do naliczenia kar umownych, ponieważ firma wywiązała się z obowiązków wynikających z zawartej umowy. A uwaga o niegospodarności w tym zakresie jest niesłuszna.

Ad. 6b

Wykonawcy do realizacji umów w zakresie planowania przestrzennego wybierani są zgodnie z regulaminem udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. Euro. Przed udzieleniem zamówienia Gmina dokonuje rozeznania rynku oraz szacowania wartości zamówienia. Wynagrodzenie wskazane w umowie stanowi łączny koszt określony przez wykonawcę dokumentacji projektowej (projektanta), w momencie składania oferty. Gmina nie ma wpływu na ujęte przez wykonawcę w ofercie koszty stałe. W skład oferowanego wynagrodzenia mogą wchodzić różne koszty np. koszty materiałów, które wykonawca zamierza użyć do wykonania opracowania, koszty samego wynagrodzenia projektanta czy pracowni projektowej i inne. Tym samym niemożliwym jest rozdzielenie przez Gminę części składowych wynagrodzenia. Najczęściej Gmina dokonuje płatności za wykonany etap, wskazany w umowie (faktury częściowe). Etapowane jest uzasadnione m.in. z uwagi na czas trwania procedur planistycznych.

Procedura planistyczna została szczegółowo uregulowana w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W przypadku planu miejscowego zastosowanie ma art. 17 ustawy. Ustawodawca konkretnie wskazał, w którym momencie i jakie dokumenty Wójt Gminy powinien przedstawić Radzie Gminy. Tak też jest to praktykowane w tut. urzędzie. Niejednokrotnie informowano Państwa Radnych o uzyskaniu stosownych opinii, w tym opinii Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej, która jest częścią dokumentacji formalno-prawnej. Biorąc pod uwagę powyższe niezrozumiały jest zarzut co do nieprzedstawiania Radzie Gminy opinii Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

Ponadto Urząd Gminy Radziejowice nie posiada żadnej wiedzy nt. zgłaszania nieprawidłowości przez Wojewodę Mazowieckiego w zakresie finansowania planów miejscowych.

Ad. 7

W art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wskazane zostały dokumenty, które rozpatrywane są przez komisję rewizyjną. Dokumenty wymienione w ustawie to: sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej, o tym sprawozdaniu, sprawozdanie finansowe oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego instytucji kultury nie zostało w tym przepisie wyszczególnione. Dlatego też faktury i listy obecności osób uczestniczących w kołach

zainteresowań (po *ich zanonizowaniu*) mogą zostać przedłożone Komisji Rewizyjnej w późniejszym terminie.

Dot. wystąpienia Pana Bogdana Kowalskiego

Ad. 1 i 2

W dniu 24.06.2020 r. Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia Komunalnego i Rozwoju Gospodarczego wystąpił w trybie art. 271 ust. 2 ustawy o finansach publicznych do Wójta Gminy o przedłożenie - w formie scanów - szeregu dokumentów i zestawień w celu sprawdzenia sprawozdania finansowego za rok 2019. W odpowiedzi na to pismo organ wykonawczy wskazał, że przedmiot działania Komisji Budżetu, Mienia Komunalnego i Rozwoju Gospodarczego został określony w § 2 Uchwały Nr II/3/2018 Rady Gminy Radziejowice z dnia 30.11.2018 r. w sprawie: powołania Stałych Komisji Rady Gminy Radziejowice, ustalenia przedmiotu ich działania i składów osobowych. Wymieniony tam katalog zadań nie zawiera kompetencji do dokonania kontroli sprawozdania finansowego przez Komisję Budżetu, Mienia Komunalnego i Rozwoju Gospodarczego. Z kolei art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – na który powoływał się w każdym piśmie Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia Komunalnego i Rozwoju Gospodarczego - przedstawia zamknięty katalog dokumentów, z którymi organ stanowiący powinien się zapoznać przed podjęciem uchwały w sprawie absolutorium. Stosownie do brzmienia art. 271 ust. 2 w/w ustawy organ stanowiący może żądać przedłożenia przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, tj. do sprawozdania z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz do sprawozdania finansowego. Dlatego też, organ wykonawczy wskazał, że art. 271 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jest szczególnym trybem umożliwiającym uzyskanie wyjaśnień i może mieć ewentualnie zastosowanie na potrzeby podjęcia uchwały w sprawie absolutorium. O dodatkowe wyjaśnienia w tym trybie może wystąpić wyłącznie organ stanowiący, a nie poszczególni członkowie rady. Rada gminy, jako organ kolegialny, wypowiada się w formie uchwał na sesjach. Co oznacza, że żądanie przedłożenia dodatkowych wyjaśnień może zostać wyrażone jedynie w formie uchwały podjętej na sesji.

Ad. 3

Pan Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie wskazał, które wydatki w 2019 r. związane z budową nowego przedszkola są niecelowe i niegospodarne. Proces inwestycyjny trwa od wielu lat i został zapoczątkowany zdecydowanie wcześniej niż omawiany 2019 rok. Szokująca dla Wójta Gminy Radziejowice jest ocena ogólna celowości budowy przedszkola podczas prac nad wykonaniem budżetu za 2019 rok. Formułowanie ogólnikowych frazesów nie przystoi osobie pełniącej tak ważną rolę w radzie, tym bardziej, że wygląda na to, że pan Radny nie posiada wiedzy nt. liczby dzieci zgłoszonych do nowobudowanego budynku przedszkola.

Ad. 4

W art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wskazane zostały dokumenty, które rozpatrywane są przez komisję rewizyjną. Dokumenty wymienione w ustawie to: sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej, o tym sprawozdaniu, sprawozdanie finansowe oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego instytucji kultury nie zostało w tym przepisie wyszczególnione. Dlatego też listy obecności osób uczestniczących w kołach zainteresowań (po *ich zanonimizowaniu*) mogą zostać przedłożone Komisji Rewizyjnej w późniejszym terminie.

Ad. 5

Zgodnie z planem pracy na 2019 w ramach audytu wewnętrznego w Urzędzie Gminy Radziejowice zbadano trzy obszary i sprawdzono realizację zaleceń w zakresie:

1. Zarządzania zasobami ludzkimi – Sprawozdanie nr 1/2019
2. Ochrony danych osobowych – Sprawozdanie nr 2/2019
3. Realizacji wydatków na kwoty nie objęte wymogiem zamówień publicznych – Sprawozdanie nr 3/2019
4. Realizacji zaleceń poaudytowych pkt 1-3 – Sprawozdanie nr 4/2019.

Każde z badań miało określony cel, zakres oraz skutki. Z audytu nie został sporządzony „Raport” tylko „Sprawozdania”. Analizując wyniki i zalecenia należy uznać, że stwierdzenie radnego: „uwagi dotyczą wszystkich obszarów zawartych w raporcie” audytora za 2019 r. jest błędne. Ocena obszaru badania pkt. 1 i 3 była pozytywna, a obszaru pkt. 2 negatywna, tylko i wyłącznie w zakresie „wewnętrznego” zarządzania dokumentacją. Zostało to szeroko wyjaśnione przez audytora podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 25.05.2020 r. Przypominając jedynie konkluzje wypowiedzi audytora należy stwierdzić, że braki w zakresie dokumentacji ochrony danych osobowych wynikały ze zmiany formy jej prowadzenia. Urząd nie przedłużył umowy z firmą świadczącą usługę Inspektora Ochrony Danych na rzecz zatrudnienia osoby pełniącej tą funkcję. Zgodnie ze Sprawozdaniem nr 4/2019 wdrożono w wyznaczonym czasie proponowane ulepszenia, co oznacza, że w Urząd Gminy wykonuje zadania zgodnie ze swoją rolą.

Ad. 6

Nie można też zgodzić się z tezą radnego, że zaległości z opłat za zużytą wodę i odprowadzenie ścieków „wskazują znaczącą tendencję wzrostową”. Gdyż zaległości z tego tytułu w 2019 r., w skali roku, wzrosły odpowiednio:

- z tytułu zużycia wody o kwotę ok. 4,6 tys. zł,
- z tytułu odprowadzenia ścieków o kwotę ok. 7,9 tys. zł.

Zwiększeniu uległy natomiast zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz zaległości z opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi. Wzrost zaległości z podatku od nieruchomości od osób prawnych wynika ze spornego naliczenia

podatku na 2019 rok podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą, który nie złożył zgodnie z obowiązującymi przepisami deklaracji podatkowej. Wójt Gminy Radziejowice ustalił wysokość zobowiązania podatkowego dotyczącą podatku od nieruchomości za 2019 rok dla w/w spółki w drodze decyzji. Firma, kwestionuje wysokości ustalonego podatku, w wyniku czego odwołała się od decyzji Wójta Gminy Radziejowice do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. SKO w Warszawie w dniu 12 grudnia 2019 roku utrzymało w mocy decyzję organu I instancji. W odpowiedzi podatnik wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprawa, do dnia dzisiejszego, jest w toku. Z kolei wzrost zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynika ze wzrostu stawki za odbiór odpadów (tj. wzrostu obciążenia dla budżetu każdego indywidualnego gospodarstwa domowego). W 2018 roku stawka za śmieci wynosiła 12,00 zł od mieszkańca, natomiast w 2019 roku stawka była zmieniana, i od osoby za miesiąc wynosiła odpowiednio: w styczniu – częściowo 12,00 zł i 29,00 zł, w lutym - 29,00 zł, w marcu – częściowo 29,00 zł i 19,00 zł, a w okresie od kwietnia do grudnia 19,00 zł.

Jednocześnie nadmieniam, że Urząd Gminy Radziejowice prowadzi szeroko zakrojone czynności windykacyjne, które przedstawione zostały na 5 i 6 stronie części opisowej sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Radziejowice za 2019 r.

Ad. 7

W 2019 r. Rada Gminy Radziejowice uchwaliła ponad 120 uchwał. Natomiast tylko 2 rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Mazowieckiego, tj.:

- Rozstrzygnięcie nadzorcze nr WNP-I.4131.217.2019.AK Wojewody Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. DZ. URZ. WOJ. 2019.15618 Ogłoszone: 20.12.2019
- Rozstrzygnięcie nadzorcze nr WNP-I.4131.92.2019.MO Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 maja 2019 r DZ. URZ. WOJ. 2019.6538 Ogłoszone: 20.05.2019

odnoszące się do uchwał podjętych w 2019 r. dotyczyły wyeliminowania części ustaleń planu miejscowego z obrotu prawnego. Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził nieważności tych Uchwał w całości, tym samym żadna z powyższych uchwał nie została uchylona w całości. Uwagi dotyczyły m.in. zgodności założeń planu miejscowego ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz uszczegółowienia rysunku planu poprzez likwidację sprzeczności pomiędzy ustaleniami rysunku planu a ustaleniami części tekstowej. Ponadto podkreślam, że wykonawcy do realizacji umów w zakresie planowania przestrzennego wybierani są zgodnie z regulaminem udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. Euro. To wykonawcy zobowiązani są do sporządzenia uchwał w sprawie planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego z należytą starannością, zgodnie z zasadami wynikającymi z dobrych standardów oraz obowiązujących przepisów m.in. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z kolei wspomniana przez Pana interwencja prokuratora dotyczyła uchwały Nr XIX/134/2019 Rady Gminy Radziejowice z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie Regulaminu utrzymania

czystości i porządku na terenie gminy Radziejowice. Biorąc pod uwagę wniosek prokuratora, odnoszący się do nieprecyzyjnej redakcji przepisów oraz użytych określeń, przygotowano zmianę uchwały, która została uchwalona przez Radę Gminy Radziejowice w dniu z dnia 9 marca 2020 r. Dodatkowo nadmieniam, że zadania prokuratury obejmują m.in. podejmowanie środków przewidzianych prawem zmierzające do prawidłowego i jednolitego stosowania prawa w postępowaniu sądowym i administracyjnym. Działania prokuratora nie przesądzają same przez się o rzetelności pracy urzędu. Mogą natomiast przyczynić do wzmocnienia ochrony praworządności.

P. Wójt U. Ciężka zapytała czy udzielone odpowiedzi wyjaśniły wątpliwości wskazane przez część członków Komisji Rewizyjnej?

Radny B. Kowalski odpowiedział, że ma swoje zdanie ten temat, ponieważ Komisja Budżetu, Mienia Komunalnego i Rozwoju Gospodarczego nie otrzymała dokumentów, które pozwoliłyby sprawdzić sprawozdanie finansowe. Dodał tylko, że otrzymał odpowiedź pisemną na swój wniosek, że dokumenty te mogą być udostępnione Komisji do wglądu w siedzibie Urzędu.

Radca Prawny J. Supera-Steinhauer poinformowała, że zadania Komisji Rewizyjnej wynikają z ustawy o finansach publicznych, jak również określony jest w niej wykaz dokumentów nad którymi komisja powinna pracować. Radni mieli również możliwość na uzyskanie dodatkowych wyjaśnień do tych dokumentów. Dodała, że w związku z art. 268 ustawy o finansach publicznych, roczne sprawozdanie finansowe nie podlega badaniu przez biegłego rewidenta, a wniosek Przewodniczącego Komisji Budżetu B. Kowalskiego miał taki zakres pytań.

Przewodnicząca RG G. Górka zwróciła uwagę, że w kompetencji Komisji Budżetu jest rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za zeszły rok, a nie sprawozdania finansowego, ponieważ tym zajmuje się Komisja Rewizyjna. Dodała, że jeśli byłby złożony do Rady Gminy wniosek o wgląd do konkretnych dokumentów, przez Komisję Rewizyjną, to na pewno zostałyby one udostępnione w trybie określonym w Statucie Gminy Radziejowice.

Przewodnicząca Komisji Oświaty B. Michałowska przypomniała, że wszelkie wątpliwości dotyczące GCK „Powozownia” można było wyjaśnić podczas Komisji Oświaty, na której omawiane było sprawozdanie z GCK „Powozownia”, ale zaproszony radny B. Kowalski, w niej nie uczestniczył. Natomiast pozostałe członkinie Komisji Rewizyjnej, które miały podobne wątpliwości, powinny pamiętać, że wszystkie dokumenty zostały przygotowane do wglądu przez panią dyrektora Powozowni.

Wiceprzewodniczący RG M. Soból stwierdził, że podobna sytuacja dotycząca absolutorium miała miejsce w ubiegłym roku. Dodał, że żadne konkretne zarzuty odnośnie niewykonania budżetu nie zostały przedstawione przez członków Komisji Rewizyjnej.

Radny Z. Madejczyk stwierdził, że trzeba się przygotować na kolejne 3 lata takiej współpracy.

Radna B. Trzaskowska zapytała jaki jest cel w takim postępowaniu przez większość członków Komisji Rewizyjnej.

Wójt Gminy udzielała szczegółowych wyjaśnień w sprawie złożonych zarzutów, podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Mimo to część członków Komisji Rewizyjnej nie wzięła pod uwagę złożonych wyjaśnień.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Mrówczyński podsumował, że po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego Gminy Radziejowice za 2019 r., sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej po zapoznaniu się z informacją o stanie mienia komunalnego, oraz zarzutami zgłoszonymi przez członków Komisji Rewizyjnej kieruje do Rady Gminy Radziejowice wniosek o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Radziejowice za rok 2019.

Radny B. Kowalski zaproponował zmianę w zapisie głosowania nad wnioskiem o nieudzielenie absolutorium za rok 2019.

Następnie Komisja ustaliła treść w/w zapisu do wniosku w brzmieniu:

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 radnych, opowiedziała się za wnioskiem o nieudzielenie absolutorium za rok 2019 Wójtowi Gminy Radziejowice wynikiem głosów: „za” - 3 „przeciw” – 1 „wstrzymało się”- 0.

Następnie Komisja Rewizyjna przystąpiła do podpisania wniosku o nieudzielenie absolutorium za rok 2019 Wójtowi Gminy Radziejowice.

Ad. 2.

P. Wójt U. Ciężka odniosła się do głosowania Komisji Rewizyjnej nad nieudzieleniem absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019 i stwierdziła, że pomimo udzielonych wyjaśnień przez Wójta, Skarbnik i pracowników urzędu, część członków Komisji Rewizyjnej nie wzięła ich wcale pod uwagę.

Na tym protokół zakończono

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Marcin Mrówczyński