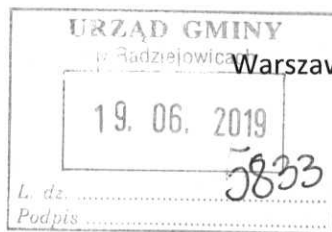




WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.27.2019.HCh



Warszawa, 13 czerwca 2019 r.

**Pani
Monika Karpiniuk
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Radziejowicach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniach 14-17 maja 2019 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiot kontroli obejmował stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń 20 maja 2019 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Podczas kontroli dokonano analizy akt osobowych wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w Ośrodku. Na ich podstawie stwierdzono, że Ośrodek spełnia wymóg zatrudnienia wskazany w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk.

Stwierdzono także, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej. Posiada Pani wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, wykształcenie wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 116 ust. 1 oraz art. 156 ustawy o pomocy społecznej.

W trakcie kontroli sprawdzono dokumentację 12 prowadzonych spraw, losowo wybranych osób, którym od 01.01.2018 r. do dnia kontroli przyznano zasiłek stały, w zakresie oceny kompletowania dokumentacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięcia sprawy, poprawności sporządzanych rodzinnych wywiadów środowiskowych, prawidłowości wydawanych decyzji administracyjnych, sposobu monitorowania działań związanych z realizacją pomocy.

Z otrzymanych informacji wynika, że w kontrolowanym okresie 2 osoby pobierające zasiłek stały nabyły uprawnienia do świadczeń emerytalno-rentowych. Analiza akt tych osób wykazała, że w obydwu przypadkach przeprowadzono postępowanie zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Ponadto oświadczyła Pani, że Ośrodek nie zawarł żadnej umowy, o której mowa w art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Na podstawie przeprowadzonych wywiadów środowiskowych nie znalazł również podstaw do wystąpienia do sądu z powództwem o roszczenie alimentacyjne na rzecz osób pobierających zasiłek stały.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego każdorazowo odbywało się na wniosek strony.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Wywiady środowiskowe zawierały diagnozę oraz opis sytuacji osób i rodzin korzystających ze wsparcia GOPS.

W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy takich jak otrzymywany zasiłek stały każdorazowo przestrzegano zapisu art. 107 ust. 4 ww. ustawy w zakresie sporządzania aktualizacji wywiadu, tj. nie rzadziej niż co 6 miesięcy.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty oraz oświadczenia, w tym oświadczenia o stanie majątkowym zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Ośrodek sprawdzał czy osoby otrzymujące zasiłek stały nie pobierały świadczeń z systemu emerytalno-rentowego oraz badał sytuację osób zobowiązanych do alimentacji.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna, rozstrzygnięcie, faktyczne i prawne uzasadnienie oraz pouczenie. Wszystkie decyzje wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 kpa. Decyzje były prawidłowo dostarczane.

Zasiłki przyznawano na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

W przypadku osób, którym przyznano emeryturę w okresie wypłacania zasiłku stałego, zgodnie z art. 99 ust. 1, występowała Pani do właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o zwrot wypłaconego w danym okresie świadczenia.

Zespół kontrolujący został poinformowany, że od 1 stycznia 2018 roku do dnia kontroli Ośrodek nie prowadził żadnego postępowania administracyjnego w sprawie skierowania do domu pomocy społecznej i nie występował do sądu z roszczeniami alimentacyjnymi na rzecz osób przebywających w domach pomocy społecznej.

Ponadto na potrzeby kontroli przygotowała Pani informację o osobach, za których pobyt w domach pomocy społecznej Gmina Radziejowice ponosiła odpłatność w latach 2018/2019. Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem było to 11 osób, przebywających wyłącznie w domach pomocy społecznej, nie zaś w prywatnych placówkach opiekuńczych.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Analiza akt wykazała, że nie odniesiono się do informacji o uzyskaniu przez klienta jednorazowego dochodu w wys. 12 000 zł. Nie podjęto działań w celu ustalenia, czy klient faktycznie otrzymał wskazaną przez rodziców kwotę, co było istotne do prawidłowego naliczenia jego dochodu zgodnie z art. 8 ustawy o pomocy społecznej.
2. Ustalając wysokość zasiłku stałego w miesiącach lipiec-sierpień 2018 roku, dochód klienta (zasiłek pielęgnacyjny) naliczono nie stosując się do zaleceń art. 8 ust. 3 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
3. Analiza spraw pod kątem dokumentowania pracy socjalnej realizowanej na rzecz osób korzystających z pomocy w formie zasiłków stałych wykazała, iż kwestionariusze wywiadów środowiskowych miały wypełnioną rubrykę dotyczącą pracy socjalnej. Wpisy te były jednak często powtarzające się, schematyczne i ogólnikowe, dotyczyły głównie stanu zdrowia klientów i nie odzwierciedlały prowadzonej z rodziną pracy socjalnej.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Panią o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Podjąć działania w celu ustalenia, czy w okresie pobierania zasiłku stałego pan M.P. uzyskał dochód jednorazowy przekraczający pięciokrotnie kwotę kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej. Potwierdzenie tego faktu obliguje Ośrodek do podjęcia stosownych działań, zgodnie z art. 8 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej. W przypadku

nadpłacenia kwot świadczenia pieniężnego, należy tę kwotę wraz z należnymi odsetkami przekazać na konto bankowe Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

2. Ustalając wysokość zasiłku stałego, sytuację dochodową osoby lub rodziny ubiegającej się o pomoc ustalać stosownie do art. 8 ust. 3 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
3. Zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego, stosownie z art. 6 pkt 12, art. 17 ust. 1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej.

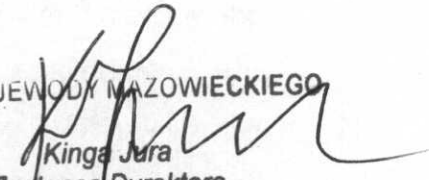
Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o realizacji zaleceń. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego, należy mieć na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Kinga Jura
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pani Urszula Ciężka, Wójt Gminy Radziejowice