

Radziejowice, 02.07.2018r.

GCO.272.2.3.2018.UF

Zawiadomienie o wyniku postępowania

1. Zamawiający: Gmina Radziejowice

siedziba: 96-325 Radziejowice, ul. Kubickiego 10

tel. 46 857 71 71, faks 46 857 71 20

adres internetowy: <http://bip.radziejowice.pl> e-mail: urząd@radziejowice.pl

2. Rodzaj zamówienia: dostawy w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.).

3. Przedmiot zamówienia:

Doposażenie placówek oświatowych w gminie Radziejowice w ramach Projektu pn.: ZARADNI Z GMINY RADZIEJOWICE – kompleksowe wsparcie nowoczesnej edukacji w szkołach gminy Radziejowice

Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 559382-N-2018; data zamieszczenia ogłoszenia 16.05.2018r.

4. Informacja o dofinansowaniu:

Przedmiotowe zamówienie stanowi część zamówienia na Doposażenie placówek oświatowych w Gminie Radziejowice realizowanego w ramach Projektu pn.: „ZARADNI Z GMINY RADZIEJOWICE – kompleksowe wsparcie nowoczesnej edukacji w szkołach gminy Radziejowice” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach: Oś priorytetowa X. Edukacja dla rozwoju regionu; Działanie 10.1 Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży; Poddziałanie 10.1.1 Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.

5. Rozstrzygnięcia dla niżej wymienionych części zamówienia:

A. Część I: Wyposażenie Pracowni Chemicznej

1) Wybór najkorzystniejszej oferty – wykonawca:

Nazwa / firma	Adres
KLADREW Urszula Muza-Klamann	83-300 Kartuzy, ul. 3 Maja 17/6

2) Cena:

4.962,27 zł brutto (słownie: cztery tysiące dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote 27/100), w tym podatek VAT.

3) Okres gwarancji jakości: 3 lata.

4) Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki zawarte w SIWZ oraz złożył w danej części zamówienia najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

5) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa / firma	Adres	Liczba pkt w kryterium:		Suma pkt
			<i>cena wykonania zamówienia</i>	<i>okres gwarancji jakości</i>	
1	GRUPA INVEST Sp. z o.o.	37-300 Leżajsk, Giedlarowa 99a	oferta odrzucona		
2	TESORA Marzena Paczyńska	43-300 Bielsko Biała, ul. Elizy Orzeszkowej 38	oferta odrzucona		
3	ABC Szkoły Sławomir Śliwiak	80-209 Chwaszczyno, Bogusława 19	oferta odrzucona		
5	KLADREW Urszula Muza-Klamann	83-300 Kartuzy, ul. 3 Maja 17/6	60	40	100

6) Informacja o odrzuceniu ofert.

a) Zamawiający odrzuca ofertę następującego wykonawcy:

GRUPA INVEST Sp. z o.o.

37-300 Leżajsk, ul. Giedlarowa 99a

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: **GRUPA INVEST Sp. z o.o.**, w przedmiotowym postępowaniu dla części I zaoferował cenę za wykonanie zamówienia brutto, w tym podatek VAT wg stawek określonych przez zamawiającego przed zmianą treści SIWZ z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca zastosował VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 2-7, **9-11, 15-38**: 23%;
- b) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 8, **12-14**: (8%).

Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z dnia 28.05.2018r. wykonawca winien zastosować VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 2-7, **9-12, 14-38**: 23%;
- b) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 8, **13**: 8%.

W związku z powyższym zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących zasadności zastosowanej przez wykonawcę stawki podatku VAT, w tym udzielenie odpowiedzi dlaczego wykonawca nie uwzględnił treści pisma z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca w terminie wskazanym w piśmie nie złożył żadnych wyjaśnień.

Jednocześnie zgodnie z zapisami pisma z dnia 28.05.2018r.:

W każdym przypadku rozbieżności w stawce podatku VAT dla tej samej pozycji, w zależności czy dana rzecz jest sprzedawana do celów medycznych czy do celów dydaktycznych należy przyjąć stawkę podatku VAT jak dla celów dydaktycznych.

Podobnie rzecz należy ujmować w pozostałych sytuacjach – w każdym przypadku należy przyjmować stawki podatku VAT jak dla produktów do celów edukacyjnych / dydaktycznych.

Wykonawca winien zatem zastosować stawki podatku VAT zgodnie z treścią pisma, w tym zgodnie z załącznikiem – poprawionym formularzem ofertowym z dnia 28.05.2018

Ww. błędu nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu.

b) Zamawiający odrzuca ofertę następującego wykonawcy:

TESORA Marzena Paczyńska

43-300 Bielsko Biała, ul. Elizy Orzeszkowej 38

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: **TESORA Marzena Paczyńska**, w przedmiotowym postępowaniu dla części I zaoferował cenę za wykonanie zamówienia brutto, w tym podatek VAT wg stawek określonych przez zamawiającego przed zmianą treści SIWZ z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca zastosował VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 2-7, **9-11, 15-38**: 23%;
- b) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 8, **12-14**: (8%).

Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z dnia 28.05.2018r. wykonawca winien zastosować VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 2-7, **9-12, 14-38**: 23%;
- b) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 8, **13**: 8%.

W zawiązku z powyższym zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących zasadności zastosowanej przez wykonawcę stawki podatku VAT, w tym udzielenie odpowiedzi dlaczego wykonawca nie uwzględnił treści pisma z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca w terminie wskazanym w piśmie przedłożył zamawiającemu wyjaśnienia. Z treści tych wyjaśnień wynika, że wykonawca zaoferował zamawiającemu sprzęt medyczny w sytuacjach kiedy na rynku jest odpowiedni sprzęt z przeznaczeniem edukacyjnym / dydaktycznym.

Jednocześnie zgodnie z zapisami pisma z dnia 28.05.2018r.:

W każdym przypadku rozbieżności w stawce podatku VAT dla tej samej pozycji, w zależności czy dana rzecz jest sprzedawana do celów medycznych czy do celów dydaktycznych należy przyjąć stawkę podatku VAT jak dla celów dydaktycznych.

Podobnie rzecz należy ujmować w pozostałych sytuacjach – w każdym przypadku należy przyjmować stawki podatku VAT jak dla produktów do celów edukacyjnych / dydaktycznych.

Wykonawca winien zatem zastosować stawki podatku VAT zgodnie z treścią pisma, w tym zgodnie z załącznikiem – poprawionym formularzem ofertowym z dnia 28.05.2018r.

Ww. błędu nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu.

c) Zamawiający odrzuca ofertę następującego wykonawcy:

ABC Szkoły Sławomir Śliwiak

80-209 Chwaszczyno, Bogusława 19

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: **ABC Szkoły Sławomir Śliwiak**, w przedmiotowym postępowaniu zaoferował następującą łączną cenę za wykonanie zamówienia w przedmiotowej części: **1897,73 zł netto**.

Ustalona przez zamawiającego wartość zamówienia wynosi: **3494,40 zł netto**.

Zaoferowana przez wykonawcę cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Ponadto zaoferowana przez wykonawcę cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zaoferowana przez wykonawcę cena, może być zatem zdaniem zamawiającego niedoszacowana i nie dająca gwarancji należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

Wykonawca w terminie wskazanym w piśmie nie złożył żadnych wyjaśnień.

W związku z powyższym oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu.

7) Zamawiający zawrze umowę z wybranym wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

B. Część II: Wyposażenie Pracowni Przyrodniczej i Biologicznej

1) Wybór najkorzystniejszej oferty – wykonawca:

Nazwa / firma	Adres
KLADREW Urszula Muza-Klamann	83-300 Kartuzy, ul. 3 Maja 17/6

2) Cena:

94.900,89 zł brutto (słownie: dziewięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset złotych 89/100), w tym podatek VAT.

3) Okres gwarancji jakości: 3 lata.

4) Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki zawarte w SIWZ oraz złożył w danej części zamówienia korzystną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

5) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa / firma	Adres	Liczba pkt w kryterium:		Suma pkt
			<i>cena wykonania zamówienia</i>	<i>okres gwarancji jakości</i>	
1	GRUPA INVEST Sp. z o.o.	37-300 Leżajsk, Giedlarowa 99a	oferta odrzucona		
2	TESORA Marzena Paczyńska	43-300 Bielsko Biała, ul. Elizy Orzeszkowej 38	oferta odrzucona		
3	ABC Szkoły Sławomir Śliwiak	80-209 Chwaszczyno, Bogusława 19	46,93	40	86,93
4	NOWA SZKOŁA Sp. z o.o.	90-248 Łódź, ul. POW 25	oferta odrzucona		
5	KLADREW Urszula Muza-Klamann	83-300 Kartuzy, ul. 3 Maja 17/6	60	40	100
6	MadiTech Sp. z o.o.	25-363 Kielce, ul. Wesoła 51	48,95	40	88,95

6) Informacja o odrzuceniu ofert.

a) Zamawiający odrzuca ofertę następującego wykonawcy:

GRUPA INVEST Sp. z o.o.

37-300 Leżajsk, ul. Giedlarowa 99a

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: **GRUPA INVEST Sp. z o.o.**, w przedmiotowym postępowaniu dla części II zaoferował cenę za wykonanie zamówienia brutto, w tym podatek VAT wg stawek określonych przez zamawiającego przed zmianą treści SIWZ z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca zastosował VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 3-4, 6-10, **12-18**, 20-115, **117-119**, 121-166, 175-185, 207-218, 220-231, 233-244: 23%;
- b) dla pozycji w OPZ L.p. 2, 5, **11**, 19, 116, 120, 219, 232: 8%;

Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z dnia 28.05.2018r. wykonawca winien zastosować VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 3-4, 6-10, **11-18**, 20-115, **117, 119**, 121-166, 175-185, 207-218, 220-231, 233-244: 23%;
- b) dla pozycji w OPZ L.p. 2, 5, 19, 116, **118**, 120, 219, 232: 8%.

W zawiązku z powyższym zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących zasadności zastosowanej przez wykonawcę stawki podatku VAT, w tym udzielenie odpowiedzi dlaczego wykonawca nie uwzględnił treści pisma z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca w terminie wskazanym w piśmie nie złożył żadnych wyjaśnień.

Jednocześnie zgodnie z zapisami pisma z dnia 28.05.2018r.:

W każdym przypadku rozbieżności w stawce podatku VAT dla tej samej pozycji, w zależności czy dana rzecz jest sprzedawana do celów medycznych czy do celów dydaktycznych należy przyjąć stawkę podatku VAT jak dla celów dydaktycznych.

Podobnie rzecz należy ujmować w pozostałych sytuacjach – w każdym przypadku należy przyjmować stawki podatku VAT jak dla produktów do celów edukacyjnych / dydaktycznych.

Wykonawca winien zatem zastosować stawki podatku VAT zgodnie z treścią pisma, w tym zgodnie z załącznikiem – poprawionym formularzem ofertowym z dnia 28.05.2018

Ww. błędu nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu.

b) Zamawiający odrzuca ofertę następującego wykonawcy:

TESORA Marzena Paczyńska

43-300 Bielsko Biała, ul. Elizy Orzeszkowej 38

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: **TESORA Marzena Paczyńska**, w przedmiotowym postępowaniu dla części I zaoferował cenę za wykonanie zamówienia brutto, w tym podatek VAT wg stawek określonych przez zamawiającego przed zmianą treści SIWZ z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca zastosował VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 3-4, 6-10, **12-18**, 20-115, **117-119**, 121-166, 175-185, 207-218, 220-231, 233-244: 23%;
- b) dla pozycji w OPZ L.p. 2, 5, **11**, 19, 116, 120, 219, 232: 8%;

Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z dnia 28.05.2018r. wykonawca winien zastosować VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 3-4, 6-10, **11-18**, 20-115, **117, 119**, 121-166, 175-185, 207-218, 220-231, 233-244: 23%;
- b) dla pozycji w OPZ L.p. 2, 5, 19, 116, **118**, 120, 219, 232: 8%.

W związku z powyższym zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących zasadności zastosowanej przez wykonawcę stawki podatku VAT, w tym udzielenie odpowiedzi dlaczego wykonawca nie uwzględnił treści pisma z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca w terminie wskazanym w piśmie przedłożył zamawiającemu wyjaśnienia. Z treści tych wyjaśnień wynika, że wykonawca zaoferował zamawiającemu sprzęt medyczny w sytuacjach kiedy na rynku jest odpowiedni sprzęt z przeznaczeniem edukacyjnym / dydaktycznym.

Jednocześnie zgodnie z zapisami pisma z dnia 28.05.2018r.:

W każdym przypadku rozbieżności w stawce podatku VAT dla tej samej pozycji, w zależności czy dana rzecz jest sprzedawana do celów medycznych czy do celów dydaktycznych należy przyjąć stawkę podatku VAT jak dla celów dydaktycznych.

Podobnie rzecz należy ujmować w pozostałych sytuacjach – w każdym przypadku należy przyjmować stawki podatku VAT jak dla produktów do celów edukacyjnych / dydaktycznych.

Wykonawca winien zatem zastosować stawki podatku VAT zgodnie z treścią pisma, w tym zgodnie z załącznikiem – poprawionym formularzem ofertowym z dnia 28.05.2018r.

Ww. błędu nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu.

c) Zamawiający odrzuca ofertę następującego wykonawcy:

NOWA SZKOŁA Sp. z o.o.

90-248 Łódź, ul. POW 25

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: **NOWA SZKOŁA Sp. z o.o.**, w przedmiotowym postępowaniu dla części II zaoferował cenę za wykonanie zamówienia brutto, w tym podatek VAT wg stawek określonych przez zamawiającego przed zmianą treści SIWZ z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca zastosował VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 3-4, 6-10, **12-18**, 20-115, **117-119**, 121-166, 175-185, 207-218, 220-231, 233-244: 23%;
b) dla pozycji w OPZ L.p. 2, 5, **11**, 19, 116, 120, 219, 232: 8%;

Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z dnia 28.05.2018r. wykonawca winien zastosować VAT:

- a) dla pozycji w OPZ L.p. 1, 3-4, 6-10, **11-18**, 20-115, **117, 119**, 121-166, 175-185, 207-218, 220-231, 233-244: 23%;
b) dla pozycji w OPZ L.p. 2, 5, 19, 116, **118**, 120, 219, 232: 8%.

W zawiązku z powyższym zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących zasadności zastosowanej przez wykonawcę stawki podatku VAT, w tym udzielenie odpowiedzi dlaczego wykonawca nie uwzględnił treści pisma z dnia 28.05.2018r.

Wykonawca w terminie wskazanym w piśmie nie złożył żadnych wyjaśnień.

Jednocześnie zgodnie z zapisami pisma z dnia 28.05.2018r.:

W każdym przypadku rozbieżności w stawce podatku VAT dla tej samej pozycji, w zależności czy dana rzecz jest sprzedawana do celów medycznych czy do celów dydaktycznych należy przyjąć stawkę podatku VAT jak dla celów dydaktycznych.

Podobnie rzecz należy ujmować w pozostałych sytuacjach – w każdym przypadku należy przyjmować stawki podatku VAT jak dla produktów do celów edukacyjnych / dydaktycznych.

Wykonawca winien zatem zastosować stawki podatku VAT zgodnie z treścią pisma, w tym zgodnie z załącznikiem – poprawionym formularzem ofertowym z dnia 28.05.2018

Ww. błędu nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu.

7) Zamawiający zawrze umowę z wybranym wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

C. Część III: Wyposażenie Pracowni Geograficznej

1) Wybór najkorzystniejszej oferty – wykonawca:

Nazwa / firma	Adres
NOWA SZKOŁA Sp. z o.o.	90-248 Łódź, ul. POW 25

2) Cena:

2.351,00 zł brutto (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt jeden złotych 00/100), w tym podatek VAT.

3) Okres gwarancji jakości: 3 lata.

4) Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki zawarte w SIWZ oraz złożył w danej części zamówienia korzystną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

5) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa / firma	Adres	Liczba pkt w kryterium:		Suma pkt
			cena wykonania zamówienia	okres gwarancji jakości	
1	GRUPA INVEST Sp. z o.o.	37-301 Leżajsk, Giedlarowa 99a	45,97	40	85,97
2	TESORA Marzena Paczyńska	43-300 Bielsko Biała, ul. Elizy Orzeszkowej 38	38,48	0	38,48
3	ABC Szkoły Sławomir Śliwiak	80-209 Chwaszczyno, Bogustawa 19	58,78	40	98,78
4	NOWA SZKOŁA Sp. z o.o.	90-248 Łódź, ul. POW 25	60	40	100

6) Zamawiający zawrze umowę z wybranym wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

D. Część IV: Wyposażenie Pracowni Matematycznej

1) Wybór najkorzystniejszej oferty – wykonawca:

Nazwa / firma	Adres
KLADREW Urszula Muza-Klamann	83-300 Kartuzy, ul. 3 Maja 17/6

2) Cena:

31.118,37 zł brutto (słownie: trzydzieści jeden tysięcy sto osiemnaście złotych 37/100), w tym podatek VAT.

3) Okres gwarancji jakości: 3 lata.

4) Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki zawarte w SIWZ oraz złożył w danej części zamówienia korzystną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

5) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa / firma	Adres	Liczba pkt w kryterium:		Suma pkt
			cena wykonania zamówienia	okres gwarancji jakości	
1	GRUPA INWEST Sp. z o.o.	37-300 Leżajsk, Giedlarowa 99a	47,95	40	87,95
3	ABC Szkoły Sławomir Śliwiak	80-209 Chwaszczyno, Bogusława 19	57,31	40	97,31
5	KLADREW Urszula Muza-Klamann	83-300 Kartuzy, ul. 3 Maja 17/6	60	40	100

6) Zamawiający zawrze umowę z wybranym wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

E. Część V: Wyposażenie dodatkowe, w tym:

- Pomoce dydaktyczne /sprzęt do diagnozowania i pracy z uczniami SPEDU
- Pracownia Terapii Integracji Sensorycznej

1) W przedmiotowej części zamówienia nie wpłynęła do zamawiającego ani jedna oferta.

2) Wynik postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla powyższej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Otrzymują:

1. a/a
2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu

.....